BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04-09-2020

Broj: JN2-02-07-1-1878 - 7/20
Banja Luka, 03.09.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 23.07.2020.godine ponuđača „ SPEKTROLAB" d.o.o. Banja Luka izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 500-4498-4/20 od 26.06.2020.godine, Ugovornog organa JZU INSTITUT ZA JAVNO ZDRAVSTVO RS u konkurentskom postupku nabavke roba: " Nabavka 10000 komada virusnih transportnih podloga", na osnovu člana 111. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), donio je:

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba ponuđača „ SPEKTROLAB" d.o.o. Banja Luka izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 500-4498-4/20 od 26.06.2020.godine, Ugovornog organa JZU INSTITUT ZA JAVNO ZDRAVSTVO RS u konkurentskom postupku nabavke roba: " Nabavka 10000 komada virusnih transportnih podloga"„ kao **neosnovana.**

2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JZU INSTITUT ZA JAVNO ZDRAVSTVO RS (u daljem tekstu Ugovorni organ) pokrenuo je konkurentski postupak nabavke roba: " Nabavka 10000 komada virusnih transportnih podloga".

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 500-4498-4/20 od 26.06.2020.godine, ponuđač SPEKTROLAB" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istom izjavljuje žalbu koja je u skladu sa članom 100. stav 3..Zakona o javnim nabavkama BiH, prosljeđena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U žalbi žalilac navodi :

Ovim putem Vam se obraćamo sa Žalbom na tender broj 500-4498-4/20 od 26.06.2020. godine, koji je objavljen na Portalu javnih nabavki BiH 26.06.2020. godine, pod brojem 390-7-1-215-3-78/20 i preuzet s Portala javnih nabavki dana 29.06.2020. godine, a žalba se odnosi na Odluku o izboru ponuđača za navedenu nabavku broj 500-5110-2/20 od 21.07.2020. godine, zaprimljenu 22.07.2020. godine.

Uvidom u Ponudu, ponuđača „Broma Bel" d.o.o. Banjaluka, koji je obavljen danas, 23.07.2020. godine, uvidjeli smo da je navedena ponuda NEUREDNA i da ponuda nije ovjerena pečatom podnosioca ponude, u skladu sa zakonskim i podzakonskim aktima. Dokumenti, kao što je izjava ponuđača o ispunjenosti uslova iz člana 45. i Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 52. ZJN nisu ovjereni pečatom podnosioca ponude, kao i kvalifikacioni dokumenti traženi kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti (obične kopije prevoda sudskog tumača nisu ovjereni ni od ponuđača, ni od organa uprave).

Naime, kako je Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) u članu 58. stav (1), paraf f) navedeno:

Član 58. (Sadržaj ponude)

(1) Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:
h) ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude
podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema
pečat;
U podzakonskom aktu „UPUTSTVO ZA PRIPREMU MODELA TENDERSKE DOKUMENTACIJE I PONUDA" (SI. glasnik BIH 39/14), koji reguliše detaljno ovu materiju, u članu 9. stav (2) stoji:

(2) Ponuda sadrži:
a) popunjeni obrazac za ponudu,
b) garanciju za ozbiljnost ponude, ako je traženo,
c) izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. Stav (1) tač.a) do d) Zakona,
d) izjavu i obične kopije dokumenata kojima ponuđač dokazuje ispunjenost uslova iz člana 47. st. (1) tač. od a) do d) i (4)
Zakona,
e) izjave i potvrde kojima ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost,
f) popunjeni obrazac za cijenu ponude,
g) potpisan prijedlog ugovora ili okvirnog sporazuma, ako je sastavni dio tenderske dokumentacije,
h) ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji (uzorci, katalozi, tehnička dokumentacija, fotografije, skice, izjave, itd.),
i) datum zahtjeva za učešće/ponude, potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača,
j) popis dokumenata uz zahtjev za učešće/ponudu koji čini sadržaj zahtjeva za učešće/ponude.

Dakle, lako se da zaključiti, da ponuda "Broma Bel" d.o.o. Banjaluka ne ispunjava navedene zakonske i podzakonske uslove, te kao takva mora biti odbačena kao neprihvatljiva.

Druga stvar, u navedenoj Odluci se navodi kako naša ponuda ne ispunjava postavljene zahtjeve, stoje netačno. Naime u našoj ponudi broj 20/20 je dostavljeno Mišljenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH (u daljem tekstu: ALIMSBIH), u kojoj je navedeno da ponuđeno sredstvo ne spade u medicinska sredstva. Pošto je riječ o validnom dokumentu, koji je izdala nadležna ALIMSBIH, u čijem je sastavu i izjava proizvođača da ponuđena sredstva ne spadaju u medicinska sredstva. Ovi proizvodi se osim u medicinske svrhe mogu koristiti u veterini, naučno-istraživačkom radu, laboratorijama za analizu hrane i vode, agronomiji itd. Sredstva registrovana kao IVD medicinska sredstva se mogu samo i jedino koristiti u medicinske svrhe i to za profesionalnu upotrebu. Pored toga, je navedeno da smo dostavili izjava da ovo nisu medicinska sredstva, što i nisu, i da ne možemo dostaviti Declaration of Conformity (DoC). Ovaj document izrađuju proizvođači sredstava i izdaje se samo i jedino za medicinska sredstva, da su usklađena sa normativima Evropske Unije. Kako ponuđeno sredstvo nije medicinsko sredstvo (što dokazujemo priloženim Mišljenjem), za isto se ne može izdati Declaration of Conformity, te isti ne može biti dostavljen. Veliki je broj robe koja se koristi u medicinska svrhe, ali nisu medicinska sredstva i ne mogu se kao takva klasifikovati, kao npr. laboratorijsko staklo, laboratorijska plastika, hemikalije, papir, krpe, metle, itd. Mišljenje koje izdaje nadležna Agencija, mora biti prihvaćeno kao odobrenje za stavljanje u promet, a u skladu sa članovima 53. i 54. ZJN.

Tražimo da se ponuda "BromaBel" d.o.o. Banjaluka odbije kao neprihvatljiva i da se Ugovor dodijeli nama, kako je bilo navedeno u prvobitnoj Odluci broj 500-4769-2/20 ili kao krajnja mogućnost poništi kompletna Nabavka.

U izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi :

Mišljenja smo da žalba nije osnovana, i to

- Ponuđač „Broma bel“ d.o.o. Banja Luka je pripremio svoju ponudu u skladu sa uslovima koji su propisani predmetnom Tenderskom dokumentacijom i važećim zakonskim propisima, u kojima nije navedeno da izjave po članovima 45. i 52 Zakona o javnim nabavkama moraju biti ovjerene pečatom ponuđača. Navedene izjave su potpisane od strane ovlaštenog lica ponuđača i ovjerene od strane nadležnog organa, odnosno iste su pripremljene u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisana forma ovih izjava.

- Kvalifikacioni dokumenti koje je ponuđač „Broma bel“ d.o.o. Banja Luka dostavio kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti su pripremljeni na propisan način. Naime, Tenderskom dokumentacijom nije zahtjevano da se ova dokumenta ojeravaju od strane ponuđača ili organa uprave, kao i da dokumenta koja su na engleskom jeziku ne moraju biti prevedena od strane ovlaštenog sudskog tumača, te je Ugovorni organ pravino ocijenio da je ponuda ovog ponuđača pripremljena na propisan način.

- Nije osnovan ni drugi žalbeni navod prema koJem je ponuda žalioca pogrešno ocijenjena kao neprihvatljiva. Tenderskom dokumentacijom je jasno propisano koje uslove ponuda mora da ispunjava. Tačkom 4 3. predmetne Tenderske dokumentacije je propisana dokumentacija koju ponuda mora da sadrži

9. Original ili ovjerena kopija Rješenja Agencije za lijekove u medicinska sredstva BiH sa svim Prilozima koji čine sastavni duo Rješenja, kao dokaz da je ponuđena roba registrovana u BiH

11. Original ili ovjerena kopija Declaration of Conformity kojim se potvrđuje da je npou3eod izrađen u sklabu sa zahtjevima za do6ujahbe CE znaka".
Napominjemo da čak i sam žalilac ne spori činjenicu da nije dostavio tražena dokumenta, već kao argument za ocjenu ponude kao potpune navodi da je dostavio Mišljenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH u kojem je navedeno da ponuđena sredstva ne spadaju u medicinska sredstva.

Smatramo ovaj žalbeni navod nije blagovremen jer je žalilac, ukoliko je smatrao da uslovi u Tenderskoj dokumentaciji nisu pravilno postavljeni, propustio pravo da traži pojašnjenje istih odnosno izjavi žalbu na dokumentaciju.

Nelogičnost tvrdnje žalioca se ogleda i u činjenici da je drugi ponuđač u istom predmetu nabavke dostavio traženo rješenje nadležne Agencije, čime je dokazano da predmet nabavke podliježe registraciji kao medicinsko sredstvo

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba neosnovana.

Po ocjeni ovog vijeća žalilav neosnovano smatra da ponuđač „Broma bel" d.o.o. Banja Luka nije pripremio svoju ponudu u skladu sa uslovima koji su propisani predmetnom Tenderskom dokumentacijom i važećim zakonskim propisima.

Ovo vijeće je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršilo uvid u navedene izjave nakon čega je utvrđeno da su iste potpisane od strane ovlaštenog lica ponuđača i ovjerene od strane nadležnog organa, odnosno iste su pripremljene u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojim je propisana forma ovih izjava.
Također, utvrđeno je da su kvalifikacioni dokumenti koje je ponuđač „Broma bel" d.o.o. Banja Luka dostavio kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti pripremljeni na propisan način jer tenderskom dokumentacijom nije zahtjevano da se ova dokumenta ovjeravaju od

strane ponuđača ili organa uprave, kao i da dokumenta koja su na engleskom jeziku ne moraju biti prevedena od strane ovlaštenog sudskog tumača.

Pored navedenog, uvidom u ponudu žalioca utvrđeno je da nije osnovan ni drugi žalbeni navod prema kojem je ponuda žalioca pogrešno ocijenjena kao neprihvatljiva. Tenderskom dokumentacijom je jasno propisano koje uslove ponuda mora da ispunjava, a tačkom 4 3. predmetne Tenderske dokumentacije je propisana dokumentacija koju ponuda mora da sadrži

Original ili ovjerena kopija Rješenja Agencije za lijekove u medicinska sredstva BiH sa svim Prilozima koji čine sastavni duo Rješenja, kao dokaz da je ponuđena roba registrovana u BiH

Original ili ovjerena kopija Declaration of Conformity,

Ove dokumente žalilac nije dostavio, a ugovorni organ osnovano ukazuje da i sam žalilac ne spori činjenicu da nije dostavio tražena dokumenta, već kao argument za ocjenu ponude kao potpune navodi da je dostavio Mišljenje Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH u kojem je navedeno da ponuđena sredstva ne spadaju u medicinska sredstva. Ovaj žalbeni navod nije osnovan niti je blagovremen jer je žalila ukoliko je smatrao da uslovi u Tenderskoj dokumentaciji nisu pravilno postavljeni, propustio pravo da traži pojašnjenje istih odnosno izjavi žalbu na dokumentaciju

S obzirom da je žalba neosnovana, odbija se kao neosnovan i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- JZU INSTITUT ZA JAVNO ZDRAVSTVO RS
- SPEKTROLAB“ d.o.o. Banja Luka
- BROMA - BEL d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A/A

